



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Scotiabank Colpatría S.A.
Demandados	Juan Pablo Zuluaga Zuluaga
Radicado	05001 31 03 008 2021 00206 01
Procedencia	Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	auto nro. 59
Decisión	Revoca
Tema	Falta de claridad de título
Subtemas	<p>Se colige entonces que contrario a lo afirmado por la juez a quo cuando indica que el título valor acompañado como soporte de la ejecución, carece del requisito de claridad pues no se determina la suma debida por el deudor, se rememora lo que en época pretérita sostenía el suscrito referente a la falta de claridad de los títulos valores, situación que por manera alguna se presenta en el caso objeto de apelación:</p> <p><i>“...El Ponente comparte el criterio expuesto por quien fuera Magistrada de esta misma corporación, la Dra. Beatriz Quintero de Prieto, en el sentido de que la excesiva complejidad del documento sometido a fórmulas financieras, no concebidas como simples operaciones aritméticas, son más que suficientes para enmarañar, obnubilar, cualquier consideración de un lego en la materia.</i></p> <p><i>Igualmente, la exigencia de que la obligación sea líquida no resulta del simple hecho de que la parte demandante manifieste que el saldo a la fecha es determinada cantidad de dinero ya que la liquidez se refiere a que en el documento mismo se exprese una cifra numérica precisa o liquidable por una simple operación aritmética; por el contrario mírese que aquellos documentos están sujetos a deducciones</i></p>

	<p><i>indeterminadas.</i></p> <p><i>Frente al requisito de que los documentos deben ser expresos es, como aquella ex funcionaria sostenía, lo contrario de tácito, de implícito y cuando se deben realizar explicaciones, deducciones, rodeos mentales, interpretaciones complicadas, quiere decir que el documento contiene obligaciones implícitas y por lo tanto no presta mérito ejecutivo.</i></p>
--	---

TRIBUNAL SUPERIOR

2021-069

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Decide la Sala Unitaria Civil de Decisión el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de Scotiabank Colpatria S.A. contra el auto del 13 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, que negó el mandamiento de pago en contra de Juan Pablo Zuluaga Zuluaga.

I. ANTECEDENTES

- 1. Solicitó la parte ejecutante se librara mandamiento de pago en contra del demandado por las sumas relacionadas en el escrito de demanda, pretensiones numeradas desde la primera hasta la vigésima segunda.
- 2. Dicha demanda correspondió conocerla al Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, quien por auto del 22

de junio último inadmitió la demanda exigiendo la subsanación de los siguientes requisitos:

“...1. Aportar el original de cada uno de los documentos que contienen las obligaciones a ejecutar, teniendo en cuenta que solo se observa un título valor por la suma de \$150.172.821,35, pero se pretende el cobro de unas obligaciones de manera individual, relacionadas en el mismo, y cuyo valor no coincide con el capital contenido en el título valor referenciado.

Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el numeral 11° del artículo 82 y 422 del C.G.P., en armonía con lo dispuesto en los artículos 619 y 624 del Código de Comercio.

2. Aclarará los hechos de la demanda, indicando porqué el valor del capital del pagaré No. 02-01880246-03 no coincide con la sumatoria del valor del capital de cada una de las obligaciones que se relacionan en el mismo. Art 82 #5° C.G.P,

3. Indicará porqué en el espacio del pagaré que dice: “Tasa interés remuneratorio” y “Tasa interés moratorio” hay unas sumas de dinero relacionadas, y no la tasa en sí, contrariando lo estipulado en el numeral 3- de la carta de instrucciones. Art 82 #5° C.G.P.

4. Con fundamento en el artículo 886 del Código de Comercio, deberá excluir el valor de la mora que se encuentra cobrando en el capital del pagaré, toda vez que se incurriría en anatocismo.

5. Allegará el certificado de existencia y representación de la entidad endosante, donde se evidencie que la persona que firma el endoso en propiedad es la representante legal o gerente de ésta. Aportará el poder conferido por la entidad demandante toda vez que el archivo allegado, se encuentra en un formato que no permite su visualización. Se le advierte que el poder debe ser allegado en formato pdf..”

3. La parte demandante pretendió subsanar las falencias de las que adolecía la demanda, para lo cual allegó escrito así:

“...1. El día 06 de julio de 2021, a las 09:00 a.m, se realizó la entrega del Pagaré Original Nro. 02-01880246-03, que contiene las obligaciones No. 1013796692, 242119204882, 242217165937, 242218285977, 432119126514, 4593560085347480 y 5468530000337915, junto con su respectiva carta de instrucciones, de fecha 14 de junio de 2017, endosado en propiedad en favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

2. Adecuo el hecho quinto de la demanda, en su literal d) de cada una de las obligaciones, aclarando las razones por las cuales la sumatoria total presenta diferencias con el valor total consignado en el pagaré. Acompaño certificados de deuda para corroborar los valores por concepto de seguros y otros cargos que fueron incluidos en la sumatoria total, pero que, no se solicitan en las pretensiones de la demanda.

3. En los espacios del pagaré respecto de intereses remuneratorios e intereses moratorios, se diligenciaron los espacios en blanco, teniendo en cuenta, los valores adeudados hasta la fecha de vencimiento 08 de marzo de 2021, en ningún aparte de este, se encuentra un espacio correspondiente a “Tasa de Interés remuneratorios” y “Tasa de Interés moratorio”. El deudor como se señala en el encabezamiento del título valor se obliga a pagar el capital, “junto con los intereses remuneratorios y/o monetarios. En caso de mora reconoce(mos) el interés máximo autorizado legalmente para ese evento”.

4. Aunque en la demanda, no se solicita el cobro de estos valores, procedo a excluir de manera expresa en el hecho quinto, literal c) para cada una de las obligaciones, el valor exacto liquidado por concepto de intereses moratorios consignados en el pagaré por cada una de las obligaciones.

5. Anexo certificado de existencia y representación legal del endosante CITIBANK COLOMBIA S.A. En el mismo sentido, adjunto copia de la Escritura Pública 3882 de fecha 29 de octubre de 2018, de la Notaría 44 de Bogotá, mediante la cual se otorgó poder para la firma del endoso a la señora JEIMY KATHERINE PALACIOS PISCO, por parte de la señora ADRIANA CAMACHO COTRINO, suplente del presidente.

6. Allego poder especial conferido mediante mensaje de datos, enviado directamente al correo abogada@velezmolinaasesores.com, inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Por favor abrir el archivo denominado “showmessage” para visualizar el mensaje de datos original. Igualmente, aporte pantallazos en formato PDF que evidencian el poder conferido a la suscrita.

7. Anexo nuevamente el escrito de la demanda con las correcciones exigidas.

4. La juez negó el mandamiento de pago tras considerar que el pagaré aportado carecía de los requisitos esenciales para ser llamado título valor, esto es, ser claro y expreso, pues dijo, que en “valor total obligaciones” se indicaba la suma de \$150.172.821,35, y pese a ello, de dicho título se desprende una serie de obligaciones y valores que no coincide con el total de la suma referida, y por ello concluyó, que el título valor allegado base de recaudo, no cumplía con los requisitos de claridad y expresividad, exigidos por el artículo 422 del C.G.P.8, en la medida que el valor consignado en el pagaré No. 02- 0180246-03, no corresponde a la sumatoria de todas las obligaciones contenidas en el mismo, prestándose para confusiones y requiriendo de interpretaciones adicionales para su comprensión.

5. Frente a esa decisión la apoderada de la entidad ejecutante interpuso recurso de apelación argumentando que subsanó los requisitos de la demanda, haciendo claridad sobre la diferencia que se presentaba en la sumatoria total de cada una de las obligaciones incorporadas en el pagaré No. 02-01880246-03, específicamente en el literal d) correspondiente a cada obligación, relacionadas en el hecho quinto de la demanda.

Dijo, además, que acompañó los certificados de deuda de cada una de las obligaciones, donde se evidencian los valores por concepto de seguros y otros cargos que fueron sumados en la totalidad de las obligaciones plasmadas en el pagaré, explicándose la diferencia que se presenta en cada una, conceptos que dijo, no solicitó en las pretensiones de la demanda.

Agregó que, en la demanda se solicitan específicamente el valor por concepto de capital e intereses de plazo (remuneratorios), por cada una de las obligaciones consignadas en el pagaré No. 02-01880246-03, atendiendo la carta de instrucciones firmada por el deudor.

Con respecto al pagaré Nro. 02-01880246-03, dijo que contiene 7 obligaciones (1013796692, 242119204882, 242217165937, 242218285977, 432119126514, 4593560085347480 y 5468530000337915), que cumplen con los presupuestos normativos contenidos en el artículo 709 del Código de Comercio, en tanto, que contienen la promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero (capital, intereses de plazo), nombre de la persona a quien deba hacerse el pago (Scotiabank Colpatria S.A., por endoso de Citibank Colombia S.A.), la indicación de ser

pagadero a la orden o al portador, y la forma de vencimiento para cada una de las obligaciones.

Con fundamento en dichos planteamientos solicitó revocar el auto recurrido, y en su lugar librar mandamiento de pago en la forma solicitada en las pretensiones insertas en el libelo genitor.

IV. CONSIDERACIONES

1. Los títulos valores son documentos necesarios que legitiman el derecho literal y autónomo en el incorporado. Es característica fundamental de este tipo de documentos el estricto formalismo que opera en su creación, ya que algunas de sus cláusulas son de orden imperativo, de manera que, si se omiten o tergiversan, el instrumento no surgirá al mundo del derecho cambiario.

El formalismo atañe a la estructura interna o contenido del título, no todo lo que está escrito en un título valor hace parte de él, el formalismo mira su estructura interna, es decir; a los requisitos formales generales y los específicos que la ley exige para cada título en particular. Tanto es el rigor del formalismo cambiario, que la ley condiciona la validez del título a la estricta observancia de sus requisitos formales, lo que se infiere de la lectura del artículo 620 del C de Co: *“Los documentos y los actos a que se refiere este título sólo producirán los efectos en él previstos cuando contengan las menciones y llenen los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma”*.

Lo anterior significa, que se exige la mención de los elementos esenciales señalados para cada especie de documento, es decir;

la contextualización de las cláusulas estipuladas por ley, mismas que deben estar contenidas en el instrumento que incluye la declaración principal y los elementos que condicionan la validez del título como lo señala el precitado artículo 620 del C. de Co, en tanto que, en materia cambiaria, el sujeto de derecho no goza de la libertad de expresión que se le reconoce al derecho común, por el contrario, en el ámbito cambiario, el sujeto es súbdito de la forma. Por ello, los requisitos que debe contener la letra, el cheque, el pagaré, y en este caso la factura cambiaria de transporte, deben satisfacer a plenitud la forma impuesta para que cumplan su función cambiaria.

2. Ahora bien, tratándose de requisitos esenciales de los títulos valores, el artículo 621 del C de Co estipula los generales para todas sus subclases, ya cada título valor en particular es habiente de sus propias formas y requisitos de esencia.

Así las cosas, son requisitos generales para la eficacia de todos los títulos valores la mención del derecho que en el documento se incorpora y la firma de quien lo crea, que es el deudor.

Así entonces, conforme a la ley, para que pueda librarse mandamiento ejecutivo, establece el art. 422 del Código General del Proceso, que la demanda además de reunir los requisitos generales de los cánones 82 y siguientes ibídem, debe estar acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, siendo éste el que reúna las características del artículo 430, esto es, que represente una obligación expresa, clara y exigible, que conste en documento que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él.

3. Igualmente, hay que señalar que al tratarse de un cobro de un título valor no pagado, según se menciona en la demanda ejecutiva, alude entonces al ejercicio de la acción cambiaria por parte de su tenedor legítimo (art. 781 del C. Co). Por consiguiente, quien tenga en su poder un documento con las características de un título valor, y en él haga presencia una obligación clara, expresa y exigible para el momento de la presentación de la demanda ejecutiva, lo faculta para reclamar la actividad del órgano jurisdiccional del Estado, a fin de que coercitivamente se obligue al deudor al cumplimiento de la obligación allí pactada e insatisfecha.

4. En el caso objeto de embate se dijo en la demanda que Juan Pablo Zuluaga Zuluaga, obrando en su propio nombre, firmó y aceptó a favor del Citibank Colombia S.A., el pagaré en blanco nro. 02-01880246-03, que contiene las obligaciones no. 1013796692, 242119204882, 242217165937, 242218285977, 432119126514, 4593560085347480 y 5468530000337915, junto con su respectiva carta de instrucciones, el día 14 de junio de 2017. Dicho pagaré fue endosado en propiedad en favor de Scotiabank Colpatria S.A, quien lo presentó para el cobro. Se dijo además, que dicho pagaré fue llenado por el Banco Citibank Colombia S.A de acuerdo con la carta de instrucciones firmada por el hoy ejecutado., por el valor adeudado por concepto de capital, intereses y otros. El pagaré base del recaudo ejecutivo junto con la respectiva carta de instrucciones es el siguiente:

PAGARÉ ÚNICO CON ESPACIOS EN BLANCO



Pagaré No.:



02-01860248-03

Yo (nosotros) Juan Pablo Zuluaga Zuluaga
 otorgando en mi (nuestro) propio nombre y representación, pagaremos incondicionalmente a la orden de Citibank Colombia S.A. en sus oficinas
 de la ciudad de Medellin, la suma de \$ 150.172.821,35
 junto con los intereses remuneratorios y/o monetarios. En caso de mora reconocemos el interés máximo autorizado legalmente para ese evento.
 Este valor corresponde a la(s) obligación(es) que a continuación se relaciona(n):

Obligación	Capital	Fecha de vencimiento	Intereses remuneratorios	Intereses moratorios	Valor Total
1. 1013796692	8068019,49	08/03/2021	1577286,75	7064,19	9843029,88
2. 262119204882	45682029,89	08/03/2021	9900604,36	253079,41	56898421,27
3. 262217165937	19857995,74	08/03/2021	4552166,44	274928,90	25151271,60
4. 262218285977	3505712,92	08/03/2021	556434,00	246602,29	4391112,21
5. 432119126514	23556218,51	08/03/2021	5553548,02	120029,34	29737755,87
6. 4593560065347480	18678805,00	08/03/2021	1365807,00	937892,00	21137204,00
7. 5468530000337915	2724347,00	08/03/2021	11098,00	143613,00	3013778,00
8.					
Valor Total Obligaciones			150.172.821,35		

Endoso en propiedad en favor de
 Banco Scotiabank Colombia S.A.
 NIT. 960.034.594-1

CE
 JULIO CESAR HERRERA S.
 SUPERINTENDENTE COMERCIAL
 citi

Valor total moneda legal en letras Ciento cincuenta millones ciento setenta y dos mil ochocientos veintinueve pesos con 35 céntimos
 El presente pagaré cubrirá todas las obligaciones presentes y/o futuras que desde la fecha de otorgamiento del mismo ataquiera con Citibank Colombia S.A. También estarán a mi (nuestro) cargo los gastos de cobranza judicial y extrajudicial, así como el valor de los honorarios de abogados y agencias externas que se causen para hacer efectivo el pago de las obligaciones contenidas en este pagaré.

El presente documento se suscribe en MEDELLIN el día 14 del mes de JUNIO del 2 017

Firma del deudor
 Nombre Juan Pablo Zuluaga Zuluaga
 C.C. No. 1017137553

Firma del deudor
 Nombre
 C.C. No.



VERIFICADO
 CITIBANK COLOMBIA S.A.

MILLONES CIENTO SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTIÚN PESOS CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS M.L (\$150.172.821,35), Sumas éstas vencidas y adeudadas el día en que se llenó el pagaré, esto es el 08 de marzo de 2021, discriminados de la siguiente manera por cada una de las siguientes obligaciones:

a) Por concepto de capital, la suma de OCHO MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL DIECINUEVE PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS M.L (\$8'088,019.49).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M.L. (\$1.577,286,75), adeudados y liquidados desde el 27 de agosto de 2020 al 08 de marzo de 2021.

c) Intereses de mora. La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$7064,19, por concepto de intereses moratorios, correspondiente a la obligación No. 1013796692 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 1013796692, es de \$9'843.029,88, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de seguros por \$170.659,45, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total

2. OBLIGACIÓN 242119204882:

a) Por concepto de capital, la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL VEINTINUEVE PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS M.L (\$45.682.029,89).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de NUEVE MILLONES NOVECIENTOS MIL SEISCIENTOS CUATRO PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS M.L. (\$9.900.604,36), adeudados y liquidados desde el 24 de agosto de 2021 al 08 de marzo de 2021.

c) La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$253.079,41, por concepto de intereses moratorios, correspondiente a la obligación No. 242119204882 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 242119204882, es de \$56'898.451,27, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de seguros por \$1'062.737,61, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total.

3. OBLIGACIÓN 242217165937:

a) Por concepto de capital, la suma de DIECINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS CON SETENTA Y CUATRO PESOS M.L (\$19.857.995,74).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO SESENTA Y SEIS PESOS CONCUARENTA Y CUATRO CENTAVOS M.L. (\$4.552.166,44), adeudados y liquidados desde el 14 de septiembre de 2020 al 08 de marzo de 2021.

c) La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$274.928,90, por concepto de intereses moratorios, correspondiente a la obligación No. 242217165937 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 242217165937, es de \$25'151.371,60, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de seguros por \$466.280,52, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total.

4. OBLIGACIÓN 242218285977:

a) Por concepto de capital, la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS DOCE PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS M.L (\$3.505.712,92).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M.L. (\$556.434), adeudados y liquidados desde el 14 de septiembre de 2020 al 08 de marzo de 2021.

c) La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$246.602,29, por concepto de intereses moratorios, correspondiente a la obligación No. 242218285977 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 242218285977, es de \$4'391.112,29, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de seguros por \$82.363,08, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total.

5. OBLIGACIÓN 432119126514:

a) Por concepto de capital, la suma de VEINTITRÉS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS M.L (\$23.556.218,51).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de CINCO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON DOS CENTAVOS M.L. (\$5.553.548,02), adeudados y liquidados desde el 07 de septiembre de 2020 al 08 de marzo de 2021.

c) La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$120.029,34, por concepto de intereses moratorios, correspondiente a la obligación No. 432119126514 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 432119126514, es de \$29'737.753,31, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de seguros por \$507.957,44, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total.

6. OBLIGACIÓN 4593560085347480:

a) Por concepto de capital, la suma de DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS M.L (\$18.678.806).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de UN MILLÓN TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SIETE PESOS M.L. (\$1.375.807), adeudados y liquidados desde el 21 de agosto de 2020 al 08 de marzo de 2021.

c) La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$937.892, por concepto de intereses moratorios, correspondiente a la obligación No. 4593560085347480 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 4593560085347480, es de \$21'137.325, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de otros cargos por \$154.820, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total.

7. OBLIGACIÓN 5468530000337915:

a) Por concepto de capital, la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M.L (\$2.724.347).

b) Por concepto de intereses de plazo, la suma de ONCE MIL NOVENTA Y OCHO PESOS M.L. (\$11.098), adeudados y liquidados desde el 19 de agosto de 2020 al 08 de marzo de 2021.

c) La entidad demandante, renuncia al cobro del monto exacto liquidado en el pagaré por valor de \$143.613, por concepto de intereses moratorios,

correspondiente a la obligación No. 5468530000337915 y solicita se ordenen a partir del 09 de marzo de 2021, sobre el capital, a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, este es el 1.5 veces el interés bancario corriente, en razón a que, no se pactó la tasa a aplicar para los intereses de mora (Artículo 111 de la Ley 510 de 1999).

d) La sumatoria de la obligación No. 5468530000337915, es de \$3'013.778, en razón a que, como se evidencia en certificación de deuda adjunta, se incluyó el valor por concepto de otros cargos por \$134.720, los cuales no se solicitan en la presente demanda, por tal motivo se presenta la diferencia en la sumatoria total....”.

Así mismo acompañó certificado de deudas de cada una de las obligaciones reclamadas, que da cuenta de las sumas incluidas en el pagaré base del recaudo y que son reclamadas como adeudadas por el ejecutado.

5. Revisado entonces el contenido del pagaré en mención, el título valor aportado, establece claramente los valores adeudados por el demandado, por concepto de capital e intereses de plazo, para cada una de las obligaciones, así mismo, la expresividad se percibe con certeza y nitidez, siendo inequívoco el crédito a favor del acreedor y los valores adeudados por concepto de capital e intereses por el deudor; y la exigibilidad es notoria teniendo en cuenta la fecha de vencimiento de cada una de las obligaciones el 8 de marzo de 2021, y fue llenado conforme la carta de instrucciones firmada por el hoy ejecutado.

Luego, se establece sin dubitación alguna que el título valor acompañado a la demanda contiene los requisitos que señala el referido art. 709 del C.Co, en concordancia con el art. 621 ejusdem, dado que existe en él una indicación expresa de la obligación adquirida por quien lo suscribió y referida a una promesa de pagar la suma de dinero allí determinada a cargo del

demandado, en la fecha única allí pactada; a la par, se firmó carta de instrucción en el que se autorizó al tenedor del documento cartular para llenar los espacios en blanco allí existentes, relacionados éstos con el valor que represente el capital por concepto de todas las obligaciones adquiridas por el deudor (capital, intereses debidos y gastos de cobranza) y la fecha de vencimiento referente a la calenda en que debe hacerse el pago; en cuanto a la observancia de aquellas instrucciones por el tenedor del título, se observa asimismo que aparecen cumplidas por el demandante por cuanto los espacios en blanco que aparecen diligenciados en el pagaré, aluden precisamente a las cuestiones del monto del capital debido y la fecha de vencimiento única para el pago de la obligación, esto último relacionado adicionalmente con el hecho de que se menciona en la demanda que el deudor incurrió en mora.

6. Se colige entonces que contrario a lo afirmado por la juez a quo cuando indica que el título valor acompañado como soporte de la ejecución, carece del requisito de claridad pues no se determina la suma debida por el deudor, se rememora lo que en época pretérita sostenía el suscrito referente a la falta de claridad de los títulos valores, situación que por manera alguna se presenta en el caso objeto de apelación:

“...El Ponente comparte el criterio expuesto por quien fuera Magistrada de esta misma corporación, la Dra. Beatriz Quintero de Prieto, en el sentido de que la excesiva complejidad del documento sometido a fórmulas financieras, no concebidas como simples operaciones aritméticas, son más que suficientes para enmarañar, obnubilar, cualquier consideración de un lego en la materia.

Igualmente, la exigencia de que la obligación sea líquida no resulta del simple hecho de que la parte demandante manifieste que el saldo a la fecha es determinada cantidad de dinero ya que la liquidez se refiere a que en el documento mismo se exprese una cifra numérica precisa o liquidable por una simple operación aritmética; por el contrario mírese que aquellos documentos están sujetos a deducciones indeterminadas.

Frente al requisito de que los documentos deben ser expresos es, como aquélla ex funcionaria sostenía, lo contrario de tácito, de implícito y cuando se deben realizar explicaciones, deducciones, rodeos mentales, interpretaciones complicadas, quiere decir que el documento contiene obligaciones implícitas y por lo tanto no presta mérito ejecutivo.¹

7. Así las cosas, en criterio del Tribunal, los fundamentos esgrimidos por el a quo para abstenerse de librar el mandamiento de pago, lesionan ese derecho de la sociedad demandante en tanto, no sólo porque el título soporte del recaudo reúne los requisitos generales y específicos para librarse ejecución, sino también porque corresponderá al demandado demostrar en el proceso que no se obligó a las cantidades por las cuales se está ejecutando.

V. DECISION

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Tercera Civil de Decisión**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCA** el auto de fecha y naturaleza indicada en la parte motiva de esta providencia, y en su lugar se dispone que el a quo emita orden de apremio sin tener en cuenta los motivos que tuvo para negar la orden de pago.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

¹ Sentencia Nro 23 del 10 de julio de 2008 RADICADO: 05001 31 03 005 2003-001446-01

Firmado Por:

**Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5c9d7ae57128c32236fee0511dae3b837df4ed0a38ee60d6cd4b
088d1961e5d**

Documento generado en 16/09/2021 01:27:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**